



**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

INFORME DEFINITIVO DE AUDITORÍA MODALIDAD  
REGULAR

INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÉCNICO DEPARTAMENTAL  
NATANIA  
VIGENCIA 2014

CONTRALORÍA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIELAGO DE SAN ANDRES, PROVIDENCIA Y  
SANTA CATALINA.

San Andrés Isla, Marzo 24 de 2015

Mariano  
24-marzo/15  
17:30

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*

Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE piso 3 - San Andrés Isla  
Tel.: 51 25190 - 51 20189 - Fax: 51 22465  
Correo Electrónico: [cgsai@telecom.com.co](mailto:cgsai@telecom.com.co) - [contraloriasai.gov.co](http://contraloriasai.gov.co)  
Página Web: [www.contraloriasai.gov.co](http://www.contraloriasai.gov.co)





**INSTITUTO TÉCNICO DEPARTAMENTAL NATANIA**

**MAYLA GAYRLEEN SAAMS** - Contralor Departamental (e)

**STARLIN GRENARD BENT** - Profesional Especializado Dep. Responsabilidad Fiscal

**EDMUNDO MARTÍNEZ JESSIE** - Jefe Oficina de Planeación (C)

**SOLYMAR POMARE GORDON** - Jefe de Control Interno

**HAMILTON BRITTON BOWIE** - Profesional Especializado Dependencia de Auditoria y Participación Ciudadana

**DENNIS DOWNS LIVINGSTON** - Asesor Grupo de Reacción Inmediata

**JOSE ANTONIO ARCHBOLD** – Técnico Operativo

**ZUHEY BEATRIZ RAMIREZ RINCON** – Profesional Universitario

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*





## TABLA DE CONTENIDO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. DICTAMEN INTEGRAL NTEGRAL .....</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1 CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.....   | 2         |
| 1.1.1 Control de Gestión .....   | 3         |
| 1.1.2 Control de Resultados.....   | 4         |
| 1.1.3 Control Financiero y Presupuestal .....  | 5         |
| 1.1.3.1 Opinión sobre los estados contables.....   | 6         |
| 1.2 PLAN DE MEJORAMIENTO.....  | 6         |
| <b>2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....</b>  | <b>8</b>  |
| 2.1. CONTROL DE GESTIÓN .....  | 8         |
| 2.1.1 Factores Evaluados.....  | 9         |
| 2.1.1.1 Ejecución Contractual .....  | 9         |
| 2.1.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas .....                                      | 12        |
| 2.1.1.3 Legalidad.....   | 13        |
| 2.1.1.4 Gestión Ambiental.....   | 13        |
| 2.1.1.5 Plan de Mejoramiento .....   | 14        |
| 2.1.1.6 Control Fiscal Interno .....   | 16        |
| 2.2. CONTROL DE RESULTADOS .....   | 16        |
| 2.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL .....   | 17        |
| 2.3.1 Estados Contables .....  | 18        |
| 2.3.1.1 Concepto Control Interno Contable .....  | 19        |
| 2.3.2 Gestión Presupuestal .....   | 19        |
| 2.3.3 Gestión Financiera. ....   | 20        |
| <b>3. ANALISIS AL DERECHO DE CONTRADICCION.....</b>  | <b>20</b> |
| <b>4. CARACTERIZACION DE LOS HALLAZGOS.....</b>  | <b>21</b> |
| <b>ANEXOS: Formato del modelo plan de mejoramiento en CD y Encuesta de Satisfacción.....</b> | <b>21</b> |

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*





**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

San Andrés Isla, 24 de marzo de 2015  
CGD-090-15

Licenciado  
**ANTONIO CLEMENT ARCHBOLD**  
Rector Institución Educativa Técnico Departamental Natania  
Ciudad

Asunto: Dictamen Integral de Auditoría Regular Vigencia 2014

La Contraloría General del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política de Colombia, practicó Auditoría Modalidad Regular al ente que usted representa a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que se administraron los recursos puestos a su disposición y los resultados de la gestión, el examen del Balance General, Estado de Cambio en Patrimonio y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social a 31 de diciembre de 2014, la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración de la Institución Educativa el contenido de la información suministrada por la Entidad y analizada por la Contraloría General del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la Institución Educativa Técnico Departamental Natania que incluya pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

El informe contiene la evaluación de los aspectos: Componentes de Gestión, que integra los factores Gestión Contractual, Rendición y Revisión de Cuentas, Legalidad; Gestión Ambiental, Planes de Mejoramiento, Proyecto Ambiental, y Control Fiscal Interno. En el componente Resultados se evaluó el cumplimiento del proyecto educativo Institucional – PEI para determinar la Eficacia, eficiencia, Efectividad y Coherencia, y en el componente financiero se evaluaron los

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*

Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE piso 3 - San Andrés Isla  
Tel.: 51 25190 - 51 20189 - Fax: 51 22465  
Correo Electrónico: [cgdsai@telecom.com.co](mailto:cgdsai@telecom.com.co) – [contraloria@contraloriasai.gov.co](mailto:contraloria@contraloriasai.gov.co)  
Página Web: [www.contraloriasai.gov.co](http://www.contraloriasai.gov.co)





factores Gestión Contable, Presupuestal y Financiera, que una vez detectados como deficiencias por la comisión de auditoría, serán corregidos por la Entidad, lo cual contribuye a su mejoramiento continuo y por consiguiente en la eficiente y efectiva producción y/o prestación de bienes y/o servicios en beneficio de la ciudadanía, fin último del control.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría General del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas, evidencias y documentos que soportan la gestión de la entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el Cumplimiento de las disposiciones legales.

### 1.1 CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.

Con base en la calificación total de **80.0** puntos, resultante de la aplicación de la Matriz de evaluación de la gestión fiscal, la Contraloría General del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, **FENECE** la cuenta de la Institución Educativa Técnico Departamental Natania, para la vigencia fiscal de 2014.

---

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*





**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

| <b>MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL<br/>INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTEMENTAL NATANIA<br/>VIGENCIA AUDITADA : 2014</b> |                             |                    |                           |
|---|-----------------------------|--------------------|---------------------------|
| <b>Componente</b>   | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Calificación Total</b> |
| <b>1. Control de Gestión</b>  | 88.1                        | 0.5                | 44.0                      |
| <b>2. Control de Resultados</b>   | 100.0                       | 0.3                | 30.0                      |
| <b>3. Control Financiero</b>  | 30.0                        | 0.2                | 6.0                       |
| Calificación total  |                             | 1.00               | <b>80.0</b>               |
| <b>Fenecimiento</b>   | <b>FENECE</b>               |                    |                           |
| <b>Concepto de la Gestión Fiscal</b>  | <b>FAVORABLE</b>            |                    |                           |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO</b>  |                             |                    |                           |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>             |                    |                           |
| 80 o más puntos   | <b>FENECE</b>               |                    |                           |
| Menos de 80 puntos  | <b>NO FENECE</b>            |                    |                           |
| <b>RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL</b>  |                             |                    |                           |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>             |                    |                           |
| 80 o más puntos   | <b>FAVORABLE</b>            |                    |                           |
| Menos de 80 puntos  | <b>DESFAVORABLE</b>         |                    |                           |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### 1.1.1 Control de Gestión

La Contraloría General del Departamento, como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control de Gestión, es **FAVORABLE**, como consecuencia de la calificación de **88.1** puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*

Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE piso 3 - San Andrés Isla  
Tel.: 51 25190 - 51 20189 - Fax: 51 22465  
Correo Electrónico: [cgdsai@telecom.com.co](mailto:cgdsai@telecom.com.co) - [contraloria@contraloriasai.gov.co](mailto:contraloria@contraloriasai.gov.co)  
Página Web: [www.contraloriasai.gov.co](http://www.contraloriasai.gov.co)





**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

**TABLA 1  
CONTROL DE GESTIÓN  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATANIA  
VIGENCIA AUDITADA: 2014**

| Factores  | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| <u>1. Gestión Contractual</u>                             | 100.0                | 0.65        | 65.0               |
| <u>2. Rendición y Revisión de la Cuenta</u>               | 88.9                 | 0.03        | 2.7                |
| <u>3. Legalidad</u>                                       | 83.0                 | 0.06        | 5.0                |
| <u>4. Gestión Ambiental</u>                               | 100.0                | 0.06        | 6.0                |
| <u>5. Tecnologías de la comunica. y la inform. (TICS)</u> | 0.0                  | 0.00        | 0.0                |
| <u>6. Plan de Mejoramiento</u>                            | 7.1                  | 0.10        | 0.7                |
| <u>7. Control Fiscal Interno</u>                          | 87.3                 | 0.10        | 8.7                |
| Calificación total  |                      | 1.00        | <b>88.1</b>        |
| Concepto de Gestión a emitir                              | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN</b> |                      |             |                    |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>      |             |                    |
| 80 o más puntos   | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| Menos de 80 puntos  | <b>Desfavorable</b>  |             |                    |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

### 1.1.2 Control de Resultados

La Contraloría General del Departamento de San Andrés, producto de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control de Resultados es **FAVORABLE**, como consecuencia de la calificación de **100.0** puntos, a raíz de ponderar los siguientes factores:

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*

Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE piso 3 - San Andrés Isla  
Tel.: 51 25190 - 51 20189 - Fax: 51 22465  
Correo Electrónico: [cgdsai@telecom.com.co](mailto:cgdsai@telecom.com.co) - [contraloria@contraloriasai.gov.co](mailto:contraloria@contraloriasai.gov.co)  
Página Web: [www.contraloriasai.gov.co](http://www.contraloriasai.gov.co)





**TABLA 2**  
**CONTROL DE RESULTADOS**  
**INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATANIA**  
**VIGENCIA AUDITADA: 2014**

| Factores mínimos   | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| 1. <u>Cumplimiento Planes Programas y Proyectos</u>          | 100.0                | 1.00        | 100.0              |
| Calificación total   |                      | 1.00        | <b>100.0</b>       |
| Concepto de Gestión de Resultados                            | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS</b> |                      |             |                    |
| <b>Rango</b>   | <b>Concepto</b>      |             |                    |
| 80 o más puntos  | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| Menos de 80 puntos   | <b>Desfavorable</b>  |             |                    |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

### 1.1.3 Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría General del Departamento, como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal, es **DESFAVORABLE**, como consecuencia de la calificación de **30.0** puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*







**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

| <b>TABLA 3</b>  |                             |                    |                           |
|---|-----------------------------|--------------------|---------------------------|
| <b>CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL<br/>INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATANIA<br/>VIGENCIA AUDITADA 2014</b> |                             |                    |                           |
| <b>Factores mínimos</b>   | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Calificación Total</b> |
| <u>1. Estados Contables</u>   | 0.0                         | 0.70               | 0.0                       |
| <u>2. Gestión presupuestal</u>  | 100.0                       | 0.10               | 10.0                      |
| <u>3. Gestión financiera</u>  | 100.0                       | 0.20               | 20.0                      |
| Calificación total  |                             | 1.00               | <b>30.0</b>               |
| <b>Concepto de Gestión Financiero y Pptal</b>   | <b>Desfavorable</b>         |                    |                           |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO</b>   |                             |                    |                           |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>             |                    |                           |
| 80 o más puntos   | <b>Favorable</b>            |                    |                           |
| Menos de 80 puntos  | <b>Desfavorable</b>         |                    |                           |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoria

### 1.1.3.1 Opinión sobre los estados contables

En nuestra opinión, los Estados Contables fielmente tomados de los libros oficiales a 31 de diciembre de 2014, así como el resultado del Estado de la Actividad Financiera, Económica, Social y Ambiental y el Estado de Cambios en el Patrimonio para el año que terminó en esta fecha, de conformidad con los principios y normas de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y demás normas emitidas por la Contaduría General de la Nación, es **ADVERSA O NEGATIVA**.

### 1.2 PLAN DE MEJORAMIENTO.

La entidad debe presentar un plan de Mejoramiento, que permita solucionar las deficiencias comunicadas en el informe definitivo de auditoria, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibido de la presente comunicación de la cual deberán rendir avances trimestrales, a partir del trimestre posterior a la suscripción y acorde a lo dispuesto por los artículos 9 y 13 de la resolución 010 de 2009, emanada de la Contraloría General del Departamento.

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*





**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

El plan de mejoramiento presentado debe contener las acciones que se Implementaran por parte de la Institución, los cuales deben responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el Ente de control fiscal territorial, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo. **El documento debidamente diligenciado deberá ser enviado de manera física y magnética al despacho de la Contraloría General del Departamento, Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE, piso 3° y/o a los correos electrónicos [cgdsai@telecom.com.co](mailto:cgdsai@telecom.com.co) – [contraloria@contraloriasai.gov.co](mailto:contraloria@contraloriasai.gov.co)**

De igual forma, se le solicita comedidamente el diligenciamiento del formato de encuesta de satisfacción anexo, aclarando que las sugerencias manifestadas son importantes para la mejoría en el cumplimiento de nuestro objeto misional. Favor remitir conjuntamente con el plan de mejoramiento.

Atentamente,

**MAYLA GAYRLEEN SAAMS**

Contralor General del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (e)

**Anexos: Formato del Modelo Plan de Mejoramiento en CD.  
Formato Encuesta de satisfacción**

**Proyectó:** Comisión Auditora

**Revisó:** Hamilton Britton Bowie – Profesional Especializado Auditoría y P.C.

*“Con transparencia hacia la vanguardia de un control fiscal participativo”*

Avenida Francisco Newball, Edificio OCCRE piso 3 - San Andrés Isla  
Tel.: 51 25190 - 51 20189 - Fax: 51 22465  
Correo Electrónico: [cgdsai@telecom.com.co](mailto:cgdsai@telecom.com.co) – [contraloria@contraloriasai.gov.co](mailto:contraloria@contraloriasai.gov.co)  
Página Web: [www.contraloriasai.gov.co](http://www.contraloriasai.gov.co)





## 2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

### 2.1. CONTROL DE GESTIÓN

| TABLA 1<br>CONTROL DE GESTIÓN<br>INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATANIA<br>VIGENCIA AUDITADA: 2014 |                      |             |                    |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| Factores  | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Gestión Contractual  | 100.0                | 0.65        | 65.0               |
| 2. Rendición y Revisión de la Cuenta  | 88.9                 | 0.03        | 2.7                |
| 3. Legalidad  | 83.0                 | 0.06        | 5.0                |
| 4. Gestión Ambiental  | 100.0                | 0.06        | 6.0                |
| 5. Tecnologías de la comunica. y la inform. (TICS)  | 0.0                  | 0.00        | 0.0                |
| 6. Plan de Mejoramiento   | 7.1                  | 0.10        | 0.7                |
| 7. Control Fiscal Interno   | 87.3                 | 0.10        | 8.7                |
| Calificación total  |                      | 1.00        | <b>88.1</b>        |
| Concepto de Gestión a emitir  | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN</b>   |                      |             |                    |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>      |             |                    |
| 80 o más puntos   | <b>Favorable</b>     |             |                    |
| Menos de 80 puntos  | <b>Desfavorable</b>  |             |                    |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre el Control de Gestión es **FAVORABLE** con un calificación de **88.1** punto, como consecuencia de la evaluación de los siguientes factores:





## 2.1.1 Factores Evaluados

### 2.1.1.1 Ejecución Contractual

En la ejecución de la presente Auditoría y de acuerdo con la información suministrada por la Institución Educativa Técnico Departamental Natania, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución 336 de 2008 de rendición de cuentas, SIA de la Contraloría Departamental de San Andrés, Providencia y Santa Catalina se estableció que la Entidad celebró un total de 86 contratos durante la vigencia 2014 por valor de \$ 128,733,950, distribuidos así: catorce (14) Contratos de Obra por valor de \$ 54,943,000, diecinueve (19) Contratos de Prestación de Servicios por valor de \$ 26,058,750 y cincuenta y tres (53) contratos de Suministros por valor de \$ 47,732,200, lo cual se ilustra en el siguiente cuadro:

| TIPOLOGIA               | CANTIDAD  | VALOR \$               |
|-------------------------|-----------|------------------------|
| Prestación de Servicios | 19        | \$26.058.750           |
| Obras                   | 14        | \$ 54.943.000          |
| Suministros             | 53        | \$47.732.200           |
| <b>TOTAL</b>            | <b>86</b> | <b>\$128, 733, 950</b> |

Fuente: Información Rendida en el SIA  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Con el total de contratos celebrados por la Institución Educativa Técnico Departamental Natania de la Vigencia Fiscal 2014, se tomó un 5% del error muestral, lo cual arrojó una muestra de 25 contratos por auditar como resultado de la utilización del modelo Aplicativo de muestreo que es parte integral de la Guía de Auditoría Territorial.

Teniendo en cuenta lo anterior, se seleccionaron los contratos a auditar dando prioridad a la materialidad de los mismos, tomando en cuenta el tipo y el monto, por lo cual se ordenaron de mayor a menor valor, involucrando en la muestra los de mayor cuantía de acuerdo a su modalidad, como se relaciona en el siguiente cuadro:



Muestra de contratación

| Clase                                   | Selección Muestra |                |                  |          |               |                 | Contratos a Auditar   |
|---|-------------------|----------------|------------------|----------|---------------|-----------------|---|
|   | Población         |                | % Participación. | Muestra  |               | % Participación |   |
|   | Cantidad          | Monto          |                  | Cantidad | Monto         |                 |   |
| C1- Prestación de servicios             | 19                | \$ 26.058,750  | 22.09%           | 4        | \$ 24.231.950 | 16.0%           | 009, 012, 013, 007,   |
| C4- mantenimiento y/o reparación        | 14                | \$ 54.943.000  | 16.28%           | 8        | \$ 53.148.000 | 32.0%           | 031, 011, 010, 021, 003, 001, 033, 002,   |
| C6-Compras y/o suministros              | 53                | \$ 47.732.200  | 61.63%           | 13       | \$37.531.900  | 52.0%           | Orden-007, 029, 037, Orden-001, 038, Orden-002, 026, 034, 036, 005, 032, 006, Orden-021 |
| Total                                   | 86                | \$ 128.733.950 | 100%             | 25       | \$114.911.850 | 100%            |   |
| <b>Representatividad de la Muestra:</b> |                   |                |                  |          |               |                 | <b>89%</b>  |

Fuente: Información Rendida en el SIA  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es **EFICIENTE**, a consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de **100.0** puntos, resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:





| TABLA 1-1<br>GESTIÓN CONTRACTUAL<br>INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATAÑA<br>VIGENCIA AUDITADA 2014 |   |   |                       |    |                               |   |                        |   |          |             |                   |
|--|---|---|-----------------------|----|-------------------------------|---|------------------------|---|----------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR  | CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES |   |                       |    |                               |   |                        |   | Promedio | Ponderación | Puntaje Atribuido |
|  | Prestación Servicios                        | Q | Contratos Suministros | Q  | Contratos Consultoría y Otros | Q | Contratos Obra Pública | Q |          |             |                   |
| Cumplimiento de las especificaciones técnicas  | 100   | 1 | 100                   | 13 | 0                             | 0 | 100                    | 8 | 100.00   | 0.50        | 50.0              |
| Cumplimiento deducciones de ley  | 0   | 0 | 100                   | 13 | 0                             | 0 | 100                    | 8 | 100.00   | 0.05        | 5.0               |
| Cumplimiento del objeto contractual  | 100   | 4 | 100                   | 13 | 0                             | 0 | 100                    | 8 | 100.00   | 0.20        | 20.0              |
| Labores de Interventoría y seguimiento   | 100   | 4 | 0                     | 0  | 0                             | 0 | 0                      | 0 | 100.00   | 0.20        | 20.0              |
| Liquidación de los contratos   | 100   | 4 | 100                   | 13 | 0                             | 0 | 100                    | 7 | 100.00   | 0.05        | 5.0               |
| <b>CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL</b>   |   |   |                       |    |                               |   |                        |   |          | <b>1.00</b> | <b>100.0</b>      |

| Calificación     |   |
|------------------|---|
| Eficiente        | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente      | 0 |

Eficiente

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

#### 2.1.1.1.1 Obra Pública

De un universo de catorce (14) contratos por valor de \$ 54.943.000 se auditaron ocho (8) por valor de \$ 53.148.000, equivalente al 96.7% del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables, descritos en la matriz de calificación de gestión, lo que arroja cumplimiento de los preceptos legales.

#### 2.1.1.1.2 Prestación de Servicios

De un universo de diecinueve (19) contratos por valor de \$ 26.058,750 se auditaron cuatro (4), por valor de \$ 24.231.950, equivalente al 93 % del valor





total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables, lo que arroja cumplimiento de los preceptos legales.

### 2.1.1.1.3 Suministros

De un universo de cincuenta y tres (53) contratos por valor de \$ 47.732.200 se auditaron 13, por valor de \$37.531.900, equivalente al 78.3% del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables.

### 2.1.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas

Se emite una opinión “EFICIENTE” con base en el siguiente resultado:

| TABLA 1-2  |                      |             |                   |
|--|----------------------|-------------|-------------------|
| RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA                                  |                      |             |                   |
| VARIABLES A EVALUAR  | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Oportunidad en la rendición de la cuenta                           | 88.9                 | 0.10        | 8.9               |
| Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)          | 88.9                 | 0.30        | 26.7              |
| Calidad (veracidad)  | 88.9                 | 0.60        | 53.3              |
| <b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b> |                      | <b>1.00</b> | <b>88.9</b>       |

| Calificación     |   |
|------------------|---|
| Eficiente        | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente      | 0 |

Eficiente

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

## HALLAZGO

1. Se observa que la institución Educativa no reporto los formatos F05A y F05B de propiedad planta y equipos dentro de la información rendida en el SIA, argumentando que no aplica pero en revisión a la ejecución de contratos se evidencian compras de equipos. Lo anterior significa un presunto incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 9° de la Resolución 336 de 2008 de rendición de cuentas.





2.1.1.3 Legalidad

Se emite una opinión **EFICIENTE**, con base en el siguiente resultado:

| <b>TABLA 1 - 3<br/>LEGALIDAD</b> |                             |                    |                          |
|----------------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|
| <b>VARIABLES A EVALUAR</b>       | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Puntaje Atribuido</b> |
| Financiera                       | 81.8                        | 0.40               | 32.7                     |
| De Gestión                       | 83.8                        | 0.60               | 50.3                     |
| <b>CUMPLIMIENTO LEGALIDAD</b>    |                             | <b>1.00</b>        | <b>83.0</b>              |

| <b>Calificación</b>     |          | <b>Eficiente</b> |
|-------------------------|----------|------------------|
| <b>Eficiente</b>        | <b>2</b> |                  |
| <b>Con deficiencias</b> | <b>1</b> |                  |
| <b>Ineficiente</b>      | <b>0</b> |                  |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

2.1.1.4 Gestión Ambiental

Se emite una opinión **EFICIENTE**, con base en el siguiente resultado:

| <b>TABLA 1-4<br/>GESTIÓN AMBIENTAL</b>                     |                             |                    |                          |
|--|-----------------------------|--------------------|--------------------------|
| <b>VARIABLES A EVALUAR</b>                                 | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Puntaje Atribuido</b> |
| Cumplimiento de planes, programas y proyectos ambientales. | 100.0                       | 0.60               | 60.0                     |
| Inversión Ambiental  | 100.0                       | 0.40               | 40.0                     |
| <b>CUMPLIMIENTO GESTIÓN AMBIENTAL</b>                      |                             | <b>1.00</b>        | <b>100.0</b>             |

| <b>Calificación</b>     |          | <b>Eficiente</b> |
|-------------------------|----------|------------------|
| <b>Eficiente</b>        | <b>2</b> |                  |
| <b>Con deficiencias</b> | <b>1</b> |                  |
| <b>Ineficiente</b>      | <b>0</b> |                  |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría







2.1.1.5 Plan de Mejoramiento

El resultado arrojado por la Matriz al evaluar el plan de mejoramiento es: **NO CUMPLE**, debido al puntaje de **7.1** obtenido.

| TABLA 1- 6<br>PLAN DE MEJORAMIENTO       |                      |             |                   |
|--|----------------------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR                      | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Cumplimiento del Plan de Mejoramiento    | 7.1                  | 0.20        | 1.4               |
| Efectividad de las acciones              | 7.1                  | 0.80        | 5.7               |
| <b>CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO</b> |                      | 1.00        | <b>7.1</b>        |

| Calificación        |   |
|---------------------|---|
| Cumple              | 2 |
| Cumple Parcialmente | 1 |
| No Cumple           | 0 |

No Cumple

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Este indicador señala que de las 7 acciones evaluadas, la entidad dio cumplimiento parcial a una acción, quedando por cumplir seis (6).

| DESCRIPCION          | INDICADORES                  | OBSERVACIÓN   |
|----------------------|------------------------------|---|
| CUMPLIMIENTO PARCIAL | $\frac{0.5 \times 100}{7} =$ | Este indicador señala que de las 7 acciones evaluadas, la entidad dio cumplimiento parcial a uno, para una calificación de 7,1% |

2.1.1.5.1 Acciones no cumplidas

1. La Institución Educativa Técnico Departamental Natania. no tiene establecido manuales de Procedimientos para el manejo y custodia de los bienes adquiridos. contrariando presuntamente lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia y los artículos 1°. 2°. 4° de la ley 87 de 1993 y el artículo 17 del decreto 4791 de 2008.





2. La Institución Educativa Técnico Departamental Natania. No tiene inventarios actualizados e individualizados de los bienes devolutivos con sus respectivas placas de inventario. contrariando lo señalado en los artículos 1º. 2º. 4º de la ley 87 de 1993 y el artículo 17º de decreto 4791 de 2008.
3. Los bienes de la institución educativa Técnico Departamental Natania. no se encuentran amparados con Póliza de seguro. contrariando presuntamente lo señalado en los artículos 101 y 107 de la ley 42 de 1993; el artículo 118 de la ley 1474 de 2011 y el Artículo 11º del decreto 4791 de 2008.
4. La Institución Educativa presenta saldos inconsistentes de la Propiedad, Planta y Equipo. debido a que no cuenta con los inventarios actualizados de sus bienes que soporten los saldos contables. tampoco realizó la depreciación a los bienes adquiridos durante la vigencia 2013. Con lo que presuntamente contraviene el Procedimiento para el Reconocimiento y Revelación de los hechos relacionados con la Propiedad, Planta y Equipo del Régimen de Contabilidad Pública y el Instructivo No. 002 de 2013.
5. La Institución Educativa registra los gastos de administración en la cuenta 52 – gasto de operación. Lo que presuntamente estaría en contravención de la dinámica establecida en el Catálogo General de Cuentas del Régimen de Contabilidad Pública.
6. Se evidencia que la Institución Educativa Técnico Departamental Natania. no tiene formalizado el sistema de control interno contable. por consiguiente no presentan la calificación como resultado de la evaluación del mismo.

#### 2.1.1.5.2 Acción cumplida parcialmente

1. En el Plan de Mejoramiento suscrito por la Institución Educativa Técnico Departamental Natania. no se cumplió con las acciones necesarias para subsanar el hallazgo número 1. referente a la estructuración y presentación de los Estados Contables Básicos de la Institución Educativa. debido a que no se ajustan al procedimiento para la Estructuración y Presentación de los Estados Contables Básicos del Régimen de Contabilidad Pública. En contravención del Título III. Capítulo II del Manual de Procedimiento del Régimen de Contabilidad Pública.





### 2.1.1.6 Control Fiscal Interno

Se emite una opinión **EFICIENTE**, con base en el siguiente resultado:

| <b>TABLA 1-7<br/>CONTROL FISCAL INTERNO</b>                 |                             |                    |                          |
|---|-----------------------------|--------------------|--------------------------|
| <b>VARIABLES A EVALUAR</b>                                  | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Puntaje Atribuido</b> |
| Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)      | 91.9                        | 0.30               | 27.6                     |
| Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI) | 85.4                        | 0.70               | 59.7                     |
| <b>TOTAL</b>  |                             | <b>1.00</b>        | <b>87.3</b>              |

| <b>Calificación</b>     |          |
|-------------------------|----------|
| <b>Eficiente</b>        | <b>2</b> |
| <b>Con deficiencias</b> | <b>1</b> |
| <b>Ineficiente</b>      | <b>0</b> |

**Eficiente**

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

## 2.2. CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la Auditoría Adelantada, el concepto sobre el Control de Resultados **CUMPLE**, como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:





| <b>TABLA 2-1<br/>CONTROL DE RESULTADOS</b>       |                             |                    |                           |
|--|-----------------------------|--------------------|---------------------------|
| <b>FACTORES MINIMOS</b>                          | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Calificación Total</b> |
| Eficacia   | 100.0                       | 0.20               | 20.0                      |
| Eficiencia                                       | 100.0                       | 0.30               | 30.0                      |
| Efectividad                                      | 100.0                       | 0.40               | 40.0                      |
| coherencia                                       | 100.0                       | 0.10               | 10.0                      |
| <b>Cumplimiento Planes Programas y Proyectos</b> |                             | <b>1.00</b>        | <b>100.0</b>              |

| <b>Calificación</b>        |          | <b>Cumple</b> |
|----------------------------|----------|---------------|
| <b>Cumple</b>              | <b>2</b> |               |
| <b>Cumple Parcialmente</b> | <b>1</b> |               |
| <b>No Cumple</b>           | <b>0</b> |               |

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

### 2.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre el control financiero y presupuestal es **DESFAVORABLE**, a consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:

| <b>TABLA 3<br/>CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL<br/>INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO DEPARTAMENTAL NATANIA<br/>VIGENCIA AUDITADA 2014</b> |                             |                    |                           |
|---|-----------------------------|--------------------|---------------------------|
| <b>Factores mínimos</b>   | <b>Calificación Parcial</b> | <b>Ponderación</b> | <b>Calificación Total</b> |
| <u>1. Estados Contables</u>   | 0.0                         | 0.70               | 0.0                       |
| <u>2. Gestión presupuestal</u>  | 100.0                       | 0.10               | 10.0                      |
| <u>3. Gestión financiera</u>  | 100.0                       | 0.20               | 20.0                      |
| Calificación total  |                             | <b>1.00</b>        | <b>30.0</b>               |
| <b>Concepto de Gestión Financiero y Pptal</b>   | <b>Desfavorable</b>         |                    |                           |
| <b>RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO</b>   |                             |                    |                           |
| <b>Rango</b>  | <b>Concepto</b>             |                    |                           |
| 80 o más puntos   | <b>Favorable</b>            |                    |                           |
| Menos de 80 puntos  | <b>Desfavorable</b>         |                    |                           |

Fuente: Matriz de Calificación





Cálculos: Comisión de Auditoría

### 2.3.1 Estados Contables

La opinión fue **ADVERSA** o **NEGATIVA**, debido a la evaluación de las siguientes variables:

| <b>TABLA 3-1<br/>ESTADOS CONTABLES</b> |                          |
|--|--------------------------|
| <b>VARIABLES A EVALUAR</b>             | <b>Puntaje Atribuido</b> |
| Total inconsistencias \$ (millones)    | 93.0                     |
| Índice de inconsistencias (%)          | 21.6%                    |
| <b>CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES</b>  | <b>0.0</b>               |

| <b>Calificación</b>       |                        |
|---------------------------|------------------------|
| <b>Sin salvedad</b>       | <b>&lt;=2%</b>         |
| <b>Con salvedad</b>       | <b>&gt;2% &lt;=10%</b> |
| <b>Adversa o negativa</b> | <b>&gt;10%</b>         |
| <b>Abstención</b>         | <b>-</b>               |

**Adversa  
o  
negativa**

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría

Para la evaluación financiera de los estados contables de la **Institución Educativa Técnico Departamental Natania** con corte a diciembre 31 de 2014, se tuvo en cuenta el total de inconsistencias detectadas sobre los mismos, resultado de la sumatoria de los conceptos de sobreestimaciones, subestimaciones e incertidumbres de cada una de los grupos que conforman el balance, frente al activo total, como resultado del análisis, verificación y confrontación de la información suministrada por la administración, que sirvió de base para preparar dichos estados contables. En este orden de ideas, el porcentaje resultado de dicha inconsistencia es del **21.6%** equivalente a \$ **93.000.000** del total del activo que es de \$ **430.000.000**, lo cual dictamina una opinión **ADVERSA O NEGATIVA**, como resultado de los parámetros establecidos en la Matriz de Evaluación Fiscal contenido en la Guía de Auditoría Territorial – GAT, adoptada por la Contraloría General del Departamento mediante Resolución 518 del 31 de diciembre de 2012, Como se ilustra en el siguiente cuadro:





**CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

| <b>CALIFICACIÓN OPINIÓN ESTADOS CONTABLES</b> |                                  |                      | <b>VALOR DIFERENCIAS ABSOLUTAS</b> |                      |                      |                   |
|---|----------------------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| <b>CODIGO</b>                                 | <b>ACTIVOS</b>                   | <b>SALDO BALANCE</b> | <b>SOBRESTIMACION</b>              | <b>SUBESTIMACION</b> | <b>INCERTIDUMBRE</b> | <b>TOTAL</b>      |
|   | <b>TOTAL ACTIVO</b>              | 430.000.000          |                                    |                      | 93.000.000           | 93.000.000        |
| <b>CODIGO</b>                                 | <b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>       | <b>SALDO BALANCE</b> | <b>SOBRESTIMACION</b>              | <b>SUBESTIMACION</b> | <b>INCERTIDUMBRE</b> | <b>TOTAL</b>      |
|   | <b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b> | 430.000.000          | 0                                  | 0                    | 0                    | 0                 |
| <b>TOTAL INCONSISTENCIAS</b>                  |                                  |                      |                                    |                      |                      | <b>93.000.000</b> |
| <b>INDICE DE INCONSISTENCIA</b>               |                                  |                      |                                    |                      |                      | <b>21.6%</b>      |

### 2.3.1.1 Concepto Control Interno Contable

Es pertinente señalar que en fase de ejecución del proceso auditor no se evidenció que la Institución Educativa Técnico Departamental Natania, se encuentre formalizado el sistema de Control Interno Contable.

### 2.3.2 Gestión Presupuestal

Se emite una opinión **EFICIENTE**, con base en el siguiente resultado:

| <b>TABLA 3-2<br/>GESTIÓN PRESUPUESTAL</b> |                          |
|---|--------------------------|
| <b>VARIABLES A EVALUAR</b>                | <b>Puntaje Atribuido</b> |
| Evaluación presupuestal                   | 100.0                    |
| <b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b>         | <b>100.0</b>             |

| <b>Con deficiencias</b> |          |
|-------------------------|----------|
| <b>Eficiente</b>        | <b>2</b> |
| <b>Con deficiencias</b> | <b>1</b> |
| <b>Ineficiente</b>      | <b>0</b> |

**Eficiente**

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoría





### 2.3.3 Gestión Financiera.

Se emite una opinión **EFICIENTE**, con base en el siguiente resultado:

| TABLA 3- 3<br>GESTIÓN FINANCIERA |                   |
|----------------------------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR              | Puntaje Atribuido |
| Evaluación Indicadores           | 100.0             |
| <b>TOTAL GESTIÓN FINANCIERA</b>  | <b>100.0</b>      |

| Con deficiencias |   |
|------------------|---|
| Eficiente        | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente      | 0 |

Eficiente

Fuente: Matriz de Calificación  
Cálculos: Comisión de Auditoria

### 3. ANALISIS AL DERECHO DE CONTRADICCION.

La Institución Educativa Técnico Departamental Natania, mediante oficio fechado del 18 de marzo de 2015, responde a las observaciones señaladas en el Informe Preliminar de la Auditoria Regular Vigencia 2014, comunicado en oficio CGD-081-15 de fecha 017 de marzo de 2015.

| No. | OBSERVACION<br>CONTRALORIA GENERAL<br>DEL DEPARTAMENTO   | CONTRADICCION<br>INSTITUCIÓN EDUCATIVA<br>DEPARTAMENTAL NATANIA  | RESPUESTA<br>CONTRALORIA  |
|-----|--|--|---|
| 1   | Se evidencio que la Institución Educativa Técnico Departamental Natania, por la falta de cuidado o desconocimiento, no rindió diligenciado los formatos FO5A y FO5B en el sistema de rendición electrónica de rendición de cuentas SIA, por lo cual la información no genera confiabilidad de las operaciones de la institución. | La Institución Educativa no reporto los formatos F05A y F05B de propiedad planta y equipos; me permito manifestar que para la próxima rendición de cuentas en el SIA estaremos pendientes que los formatos se rindan en su totalidad | Los argumentos presentados no desvirtúan la observación por lo tanto se mantiene en firme y se constituye en <b>presunto hallazgo</b> |





#### 4. CARACTERIZACION DE LOS HALLAZGOS.

| No. | DESCRIPCIÓN DE LOS HALLAZGOS  | CONNOTACIÓN |   |   |   |   |
|-----|---|-------------|---|---|---|---|
|     |   | A           | F | D | P | S |
| 1   | <p><b>Criterio:</b> Resolución 336 de 2008, por el cual se adopta el sistema electrónico de rendición de cuentas – SIA y se establece los métodos y la forma de rendir la cuenta los sujetos de control a la Contraloría General del Departamento.</p> <p><b>Condición:</b> Se evidenció que la Institución Educativa Técnico Departamental Natania, rindió erróneamente, al colocar “no aplica” siendo que al llegar al campo se evidenció que hubo información que debió ser reportado en los formatos F05A y F05B de propiedad, planta y equipos, en el sistema electrónico de rendición de cuentas SIA.</p> <p><b>Causa:</b> Falta de cuidado o desconocimiento en el diligenciamiento de los formatos.</p> <p><b>Efecto:</b> La información rendida no genera confiabilidad de las operaciones de la Institución</p> <p><b>Redacción del Hallazgo:</b> Se observa que la Institución Educativa no reporto los formatos F05A y F05B de propiedad planta y equipos dentro de la información rendida en el SIA, argumentando que no aplica pero en revisión a la ejecución de contratos se evidencian compras de equipos. Lo anterior significa un presunto incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 9° de la Resolución 336 de 2008 de rendición de cuentas.</p> | X           |   |   |   |   |

#### Resumen de Hallazgos

|                    |          |
|--------------------|----------|
| 1. ADMINISTRATIVOS | 1        |
| 2. DISCIPLINARIOS  | 0        |
| 3. PENALES         | 0        |
| 4. FISCALES        | 0        |
| <b>TOTALES</b>     | <b>1</b> |

#### **ANEXOS: Formato del modelo plan de mejoramiento en CD y Encuesta de Satisfacción.**







EQUIPO AUDITOR



**DENNIS DOWNS LIVINGSTON**  
Coordinador Auditoria Regular



**ZUHEY BEATRIZ RAMIREZ RINCON**  
Profesional universitario



**JOSE ANTONIO ARCHBOLD.**  
Técnico Operativo

REVISÓ:



**HAMILTON BRITTON BOWIE**  
Profesional Especializado  
Dependencia de Auditoria y P.C.

